BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1612-7/21
Mostar,07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 07.06.2021. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Nabavka peći na pelet i ostalog materijala za nesmetanu ugradnju iste", ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Fojnica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke „Nabavka peći na pelet i ostalog materijala za nesmetanu ugradnju iste", ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Fojnica, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 652-7-1-3-3-4/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.06.2021. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Fojnica, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Javna ustanova Dom zdravlja Fojnica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – konkurentski zahtjev za dostavu ponuda: „Nabavka peći na pelet i ostalog materijala za nesmetanu ugradnju iste". Obavještenje o nabavci broj 652-7-1-3-3-4/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.06.2021. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 01.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 652-7-1-3-3-4/21 i tendersku dokumentaciju broj 06-11-384/21. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„8. Preferencijalni tretman domaćeg Ugovorni organ primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz članka 67. Zakona. Preferencijalni tretman iz država potpisnica Sporazuma o izmjeni i pristupanju Centralnoeuropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) primjenjivat će se u skladu s odredbama tog sporazuma. Preferencijalni tretman cijena će se primjenjivati samo u svrhu poređenja ponuda. Prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će se umanjiti za preferencijalni faktor domaćeg od 30% od 1.6.2020.godine do 1.6.2021 .godine sukladno Odluci o obaveznoj primjeni preferenicijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara BiH („Službeni glasnik" broj 34/20). U smislu ove odredbe, domaće ponude su ponude koje podnose pravne osobe sa sjedištem u BiH, i koja su registrirana sukladno sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine. Primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na ponude koje podnose pravna osobe sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrirana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz država potpisnica CEFTE , a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti potpisnica CEFTE. Domaćom ponudom se smatra i ponuda koju podnosi grupa ponuditelja koju čine pravne osobe sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedna pravna osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koja je registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine. Kako bi dokazao Bosanskohercegovačko porijeklo roba u ovom postupku javne nabavke ponuđač treba dostaviti izjavu da njegova ponuda potpada pod preferencijalni tretman domaćeg sukladno zahtjevima datim u Prilogu I ove tenderske dokumentacije.(naznačiti opciju a) ili b)) Ukoliko ponuđač u navedenoj izjavi o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg iz Priloga 1 naznači opciju a), uz ponudu treba dostaviti original ili ovjerenu kopiju potvrde Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine ili druge nadležne entitetske komore o bosanskohercegovačkom porijeklu robe koja glasi na ponuditelja koji je dostavio ponudu i na konkretan postupak nabavke - Peći na pelet i ostalog materijala za nesmetanu ugradnju iste.

Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Ugovorni organ propisuje da će se cijena iz domaćih ponuda umanjiti za preferencijalni faktor domaćeg od 30%. Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara BiH („Službeni glasnik" broj 34/20) prestala je da važi dana 01.06.2021. godine. Ugovorni organ nema pravni osnov da umanjuje cijene iz domaćih ponuda.

Dalje, u Obrascu za cijenu ponude prilog 2 ugovorni organ poziva se na robne marke.

U rednom broju 5. navodi „Nabavka troputog mješajućeg ventila u prirubničkom spoju Danfoss tip VF3 DN65 ili ekvivalentno tome sa istim karakteristikama, sa motornim pogonom AMV435, sa svim potrebnim materijalom za spajanje".

U rednom broju 6. navodi „Nabavka troputog mješajućeg ventila u navojnom spoju Danfoss tip VRG3 DN25 ili ekvivalentno tome sa istim karakteristikama, sa motornim pogonom AMV, sa svim potrebnim materijalom za spajanje".

U rednom broju 7. navodi: „Nabavka cirkulacione pumpe Wilo ili ekvivalent tome sa istim karakteristikama sa prirubnićkom vezom uključujući kontraprirubnice, vijke, zaptivaće i ostali potrošni materijal, sljedećih dimenzija: WILO TOP S 65/10 ili ekvivalent".

U rednom broju 12. navodi: Set za vođenje procesa grijanja klizno prema vanjskoj temperaturi koji se sastoji od: elektronskog regulatora Danfoss ECL210 za dva kruga grijanja sa podnožjem i aplikacijskim ključem, senzorom vanjske temperature ESMT i 2 nalijepia temperaturna senzora. Komplet sa općenjem spajanjem i puštanjem u pogon."

Ovo su samo neki od primjera na koji način ugovorni organ opisuje proizvode.

Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi." Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u pojedinim opisima samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta kroz riječi "ili ekvivalent", bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama.

Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja „ekvivalent" jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu žalitelj podjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkma kojim je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u

opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu", kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputsva kojim je propsiano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu. Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi.

Dalje, pod rednim brojem 12. ugovorni organ nije ponudio ni formalno mogućnost nudjenja ekvivalenta.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se Tenderska dokumentacija broj 06-11-384/21, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: : 652-7-1-3-3-4/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 01.06.2021. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Fojnica da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je obavezan primjeniti preferencijalni tretman domaćeg na osnovu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni Glasnik BiH broj 34/2020). Članom 1. tačke b) ove Odluke je naznačeno da se preferencijalni tretman domaćeg primjenjuje u periodu od 01.06.2020. godine do 01.06.2021. godine. Obzirom da je Obavještenje o nabavci br: 652-7-1-3-3-4/21 objavljeno 01.06.2021. godine i da na osnovu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ugovorni organ mora primijeniti preferencijalni tretman domaćeg ugovorni organ je tako i postupio. Zakonom o upravnom postupku FBiH je propisano na koji se način računaju rokovi. Obzirom da je posljednji dan primjene preferencijalnog tretmana na osnovu gore navedene Odluke 01.06.2021. godine i da je obavještenje o nabavci objavljeno 01.06.2021. godine Ugovorni organ je postupio u skladu sa tim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da se Ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude u prilogu 2 poziva na robne marke.

Što se tiče ekvivalenata, članom 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano je kako slijedi:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".

Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji.

Privredno društvo BRAĆA KARIĆ D.O.O. ZENICA je dana 09.06.2021. godine postavio pitanje na portalu javnih nabavki vezano za ekvivalent i to:

l.U stavkama 5,6,7 i 12 iz Obrasca za cijenu ponude-Prilog 2-Obzirom da je moguće ponuditi i ekvivalent -na koji način smatramo da dokazujemo ekvivalent? Da li katalogom , izjavom ili nešto dr.?

2.Obzirom da je Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BiH" broj 34/20) je prestala da važi 01.06.2021. godine te se za postupke javne nabavke koji se pokreću od 01.06.2021. godine ne primjenjuje se preferencijalni tretman domaćeg, da li to znači da nismo u obavezi u ovoj nabavci dostavljati Potvrdu Vanjskotrgovinske komore?

Ugovorni organ je putem portala odgovorio na pitanje i to:

Odgovor na pitanje 1.

U stavkama 5,6,7 i 12 Obrasca za cijenu ponude -Prilog 2 moguće je ponuditi ekvivalent.

Ekvivalent ponuđenog možete dokazivati katalogom ili izjavom s tim da se iz istog vidi da se radi o robi istih karakteristika.

Odgovor na pitanje 2.

Ugovorni organ je obavezan primjeniti preferencijalni tretman domaćeg na osnovu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni Glasnik BiH broj 34/2020). Članom 1. tačke b) ove Odluke je naznačeno da se preferencijalni tretman domaćeg primjenjuje u periodu od 01.06.2020. godine do 01.06.2021. godine. Obzirom da je Obavještenje o nabavci br: 652-7-1-3-3-4/21 objavljeno 01.06.2021. godine i da na osnovu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ugovorni organ mora primjeniti preferencijalni tretman domaćeg ugovorni organ je tako i postupio. Zakonom o upravnom postupku FBiH je propisano na koji se način računaju rokovi. Obzirom da je posljednji dan primjene preferencijalnog tretmana na osnovu gore navedene Odluke 01.06.2021. godine i da je obavještenje o nabavci objavljeno 01.06.2021. godine Ugovorni organ je postupio u skladu sa tim.

Žalba ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, od 07.06.2021. godine izjavljena na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Nabavka peći na pelet i ostalog materijala za nesmetanu ugradnju iste" broj: 01-11-384/21 JU Dom zdravlja Fojnica objavljene na portalu javnih nabavki dana 01.06.2021. godine, broj obavještenja o nabavci 652-7-1-3-3-4/21 neosnovana, te se ista odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

I- U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 8. TD-Preferencijalni tretman domaćeg, uvidom u osporenu tačku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao: „Ugovorni organ primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz članka 67. Zakona. Prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će se umanjiti za preferencijalni faktor domaćeg od 30% od 1.6.2020.godine do 1.6.2021.godine sukladno Odluci o obaveznoj primjeni preferenicijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara BiH („Službeni glasnik" broj 34/20)."

Ovaj organ upućuje na član 2. Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg kojim je propisano da Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg prestaje važiti 01.06.2021. godine. Imajući u vidu da je Obavještenje o nabavci broj 652-7-1-3-3-4/21 u predmetnom postupku nabavke objavljeno 01.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki, ugovorni organ nije mogao propisati TD da će primjenjivati preferencijalni tretman domaćeg, jer je 01.06.2021. godine prestala primjena Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, čime je prestao i pravni osnov za navenu odredbu u tenderskoj dokumentaciji. Zbog gore navedenog, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

II - U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude u stavkama 5., 6. i 12. naveo naziv „Danfoss "a u stavci 7. „WILO" što je upućivanje na određenog proizvodača, te omogućio nuđenje ekvivalenta za stavke 5., 6. i 7. ali nije naveo način na koji će ponuđači dokazati da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi, dok za stavku 12. nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, ugovorni organ ističe da je na pitanje jednog od ponuđača dao odgovor na Portalu javnih nabavki da se ekvivalent ponuđenog može dokazivati katalogom ili izjavom s tim da se iz istog vidi da se radi o robi istih karakteristika.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u TD i utvrdio da Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude u stavci 5. zahtijeva: Nabavka troputog mješajućeg ventila u prirubničkom spoju Danfoss tip VF3 DN65 ili ekvivalentno tome sa istim karakteristikama, sa motornim pogonom AMV435, sa svim potrebnim materijalom za spajanje, u stavci 6. zahtijeva: Nabavka troputog mješajućeg ventila u navojnom spoju Danfoss tip VRG3 DN25 ili ekvivalentno tome sa istim karakteristikama, sa motornim pogonom AMV, sa svim potrebnim materijalom za spajanje, u stavci 7. zahtijeva: Nabavka cirkulacione pumpe Wilo ili ekvivalent tome sa istim karakteristikama sa prirubničkom vezom uključujući kontraprirubnice, vijke, zaptivaće i ostali potrošni materijal, sljedećih dimenzija: WILO TOP S 65/10 ili ekvivalen, te u stavci 12. zahtijeva: Set za vođenje procesa grijanja klizno prema vanjskoj temperaturi koji se sastoji od: elektronskog regulatora Danfoss ECL210 za dva kruga grijanja sa podnožjem i aplikacijskim ključem, senzorom vanjske temperature ESMT i 2 nalijepia temperaturna senzora. Komplet sa općenjem spajanjem i puštanjem u pogon.

Na gore navedeni način ugovorni organ je kroz opis predmeta nabavke uputio na tačno određeni proizvod tačno određenog proizvođača, pri čemu je za stavke 5., 6. i 7. ostavio mogućnost ekvivalenta, dok za stavku 12. takvu mogućnost nije predvidio.

Članom 54. st. 9. i 10. ZJN propisano je: Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Dakle, ono što je sporno, a na što žalitelj osnovano ukazuje je to što ugovorni organ suprotno citiranom članu ZJN nije ostavio prazno mjesto, kolonu, prema stavkama, na kojima bi ponuđači upisali podatke o ekvivalentnom proizvodu koje nude pod stavkama 5., 6. i 7. Također, pod

stavkom 12. ugovorni organ je označio tačan naziv proizvoda „Danfoss ECL210“, bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta. Nije prihvatljivo izjašnjenje UO da je datim odgovorom na postavljeno pitanje u vezi s tenderskom dokumentacijom ugovorni organ propisao način dokazivanja ekvivalenta, s obzirom da TD za stavku 12. uopšte nije predviđena mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali ni ostavljeno prazno mjesto na koje bi ponuđači koji nude ekvivalent upisali podatke o ponuđenom proizvodu. S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

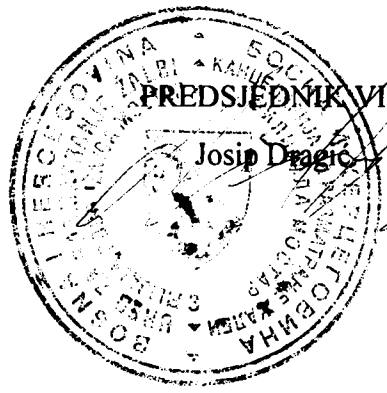
Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

- Gradprom Banja Luka putem advokata Mile Antonić, Banja Luka
- JU „Dom zdravlja Fojnica
- evidencija
- a/a